



Határozat szám	Iktatószám
- FVE-HA3131	- OAH-8903-9/2024

Tárgy: A Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt. kérelmére, D-szintű fizikai védelmet igénylő radioaktív sugárforrások tárolásához és alkalmazásához szükséges fizikai védelmi rendszert engedélyező határozat kiadása

1. A **Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt.** (székhely: 2131 Göd, Schenek István u. 1., a továbbiakban: Ügyfél), mint kérelmező által benyújtott, D-szintű védelmet igénylő radioaktív sugárforrások tárolásához és alkalmazásához szükséges fizikai védelmi rendszert az alábbi kikötések mellett engedélyezem:

1.1./ A radioaktív sugárforrások alkalmazásához és tárolásához szükséges fizikai védelmi rendszer a **2024. november 25. napján keltezett, „Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt. (2131 Göd, Schenek István utca 1.) D-szintű fizikai védelmet igénylő zárt sugárforrás alkalmazásának és tárolásának Fizikai Védelmi Terve a 190/2011. (IX.19.) Kormányrendelet szerint”** néven készített, **„2. kiadás / 1. változat”** azonosítóval ellátott, **OAH-2024-08903-0001/2024** számon iktatott fizikai védelmi tervben (a továbbiakban: FVT) foglaltak betartásával működtethető.

1.2./ Az **FVE-HA3131** azonosító jellel kiadott engedélyben és a jóváhagyott FVT-ben foglaltaktól való bárminemű személyi vagy tárgyi eltérést az Országos Atomenergia Hivatal (a továbbiakban: OAH) felé haladéktalanul be kell jelenteni.

2. Az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK), mint az eljárásban résztvevő szakhatóság állásfoglalásában megállapított feltételek:

„A Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt. (2131 Göd, Schenek István u. 1.) részére „D” szintű védelmet igénylő radioaktív anyagokkal végzett alkalmazási, tárolási tevékenységéhez kapcsolódó, „Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt. D-szintű fizikai védelmet igénylő zárt sugárforrás alkalmazásának és tárolásának Fizikai Védelmi Terve a 190/2011. Korm. rendelet szerint” című, 2024. november 25-i dátummal készített, „SamsungFVT-2024” egyedi azonosító és „2. kiadás/1. változat” verzió számmal ellátott, a rendőrhatalóság által 29000-144/220/2024. atom. számon nyilvántartásba vett Fizikai Védelmi Tervet (a továbbiakban: FVT) rendészeti szempontból jóváhagyom és az alkalmazási, tárolási tevékenység FVT szerint történő végzéséhez

rendészeti szempontból hozzájárulok

az alábbi feltételekkel.

1. A tevékenység FVT-ben és jelen szakhatósági állásfoglalásban előírt feltételek szerinti végrehajtásáért a Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt. mindenkor vezetője felelős.
2. A szakhatósági állásfoglalás a vonatkozó hatályos jogszabályok, illetve az engedélyezés tárgyi és személyi feltételeinek változatlanlansága mellett tárgyi eljárásban az engedélyező hatóság jogerős döntésének meghozataláig, de maximum a kiadásától számított tizenkét hónapig használható fel az Országos Atomenergia Hivatal hatósági engedélyezési eljárásában.
3. A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát, az engedélyezési eljárást lefolytató közigazgatási szerv által hozott határozat ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat keretében gyakorolhatja.”

3. Az OAH engedélye a fenti feltételek betartása mellett **2029. december 11.** napjáig hatályos.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 14. § (3) bekezdése alapján az OAH az engedélyt visszavonhatja vagy az engedély időbeli hatályát korlátozhatja, ha megállapítja, hogy az engedély megadása alapjául szolgáló nukleáris biztonsági, biztosítéki, védetség, valamint az ionizáló sugárzás elleni védelemmel kapcsolatos körülmények megváltoztak és az ebből fakadó kockázat mértéke növekedett.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, jelen határozat a közléssel végleges és végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az OAH-hoz benyújtott, kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás megtartását a peres felek bármelyike kifejezetten kéri. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. Jelen határozat halasztó hatályának elrendelésére az Ügyfél kérelme alapján az ügyben eljáró bíróság jogosult. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél 2024. november 26. napján D-szintű védelmet igénylő radioaktív sugárforrások tárolásához és alkalmazásához szükséges fizikai védelmi rendszert engedélyező határozat kiadására irányuló kérelmet nyújtott be az eljáró hatósághoz. A kérelem alapján 2024. november 26. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt. Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján az Ügyfél Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősülnek.

Jelen kiemelt jelentőségű ügyben az ügyintézési határidő – a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Éptv.) 198. § (1) bekezdése alapján – legfeljebb 42 nap.

A kérelmezett tevékenység végzéséhez az atomenergia alkalmazása körében a fizikai védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 190/2011. (IX. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: FVr.) 32. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében az OAH által kiadott engedély szükséges.

A döntésnél figyelembe vett dokumentumok:

- Kérelem
- FVT
- Tulajdoni lap
- Vagyongvédelmi szerződés
- Helyszínrajz
- Alaprajzok

A benyújtott kérelem és a mellékletét képező FVT alapján megállapítom, hogy az Ügyfél az általa tárolni és alkalmazni kívánt radioaktív sugárforrásokat helyesen kategorizálta és a szükséges fizikai védelmi szintet az FVr. 7. § (5) bekezdésének a) pontja, valamint az 1. melléklete alapján megfelelően határozta meg.

Az FVT-ben bemutatott fizikai védelmi rendszer a rendelkező részben meghatározott, valamint az ORFK szakhatósági állásfoglalásában előírt tárgyi és személyi feltételekkel együtt teljesíti az FVr. 6-30. §-ban foglalt, **D-szintű fizikai védelemre** vonatkozó követelményeket.

A határozat rendelkező részének 1.1. pontját az FVr. 18. § (1) bekezdése, valamint a 32. § (3) bekezdése alapján határoztam meg.

A határozat rendelkező részének 1.2. pontját az FVr. 33. § (5) bekezdése valamint a 32/C. §-a alapján határoztam meg.

Az Atv. 2. mellékletének 47. pontja szerinti szakkérdésben az eljárás során szakhatóságként megkeresett ORFK a 29000-144/220-1/2024.atom. számú hozzájárulását kikötésekkel adta meg, melyeket a rendelkező rész 2. pontja tartalmazza. Az ORFK a szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„Az Országos Atomenergia Hivatal FVE-VE3124 számú végzéssel szakhatósági állásfoglalás céljából megkereste az ORFK Rendészeti Főigazgatóságát a Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt. által „D” szintű védelmet igénylő radioaktív anyagokkal végzett tevékenységéhez kapcsolódó FVT jóváhagyásának rendészeti engedélyezése tárgyában.

Az engedélyes az atomenergia alkalmazása körében a fizikai védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 190/2011. (IX. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alapján besorolta a tevékenységéhez használt radioaktív anyagokat a 4-s veszélyességi kategóriába. Az engedélyezési eljárás során a FVT vizsgálata alapján megállapítottam, hogy az a besorolt veszélyességi kategóriának megfelelően lett előkészítve és a szakhatósági állásfoglalásban meghatározott feltételekkel megfelel a Korm. rendelet adott veszélyességi kategóriákra vonatkozó hatályos előírásainak.

A szakhatósági állásfoglalásban meghatározott feltételeket az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 11/B. § (1) bekezdése, 30. § (2) bekezdése, és 31. § (7) bekezdése, valamint a 2. számú mellékletének 4.9. pontjában szereplő szakkérdés vizsgálata alapján, a Korm. rendelet előírásainak és a 496/2017. (XII. 29.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembe vételével határoztam meg. A beterjesztett dokumentációk tanulmányozása során megállapítást nyert, hogy az engedélyes a fenti feltételek betartásával teljesíti a vonatkozó rendeletek előírásait.

Döntésemet a szakhatósági állásfoglalás kiadásáról, az Atv. 11/B. § (1)-(2) bekezdése, 30. § (2) bekezdése és 31. § (7) bekezdése, valamint a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdés c) pontja alapján lefolytatott eljárás keretében hoztam meg.

A szakhatósági állásfoglalást az Országos Atomenergia Hivatal hatósági eljárásához adtam ki. A szakhatósági állásfoglalás megadása illeték- és díjmentes. A jogorvoslat lehetőségéről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény 55. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.”

Az engedély időbeli hatályát, melyet a rendelkező rész 3. pontja tartalmaz, az Atv. 14. § (1a) bekezdésére és az FVr. 32. § (6) bekezdésére tekintettel határoztam meg.

A fenti indokokra tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem jogalapját az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése, az Atv., az FVr., valamint az Éptv. előzőekben hivatkozott rendelkezései képezik.

Hatáskörömet az Atv. 6. § (2) bekezdése és a 17. § (2) bekezdésének 18. pontja, illetékességemet az Atv. 6. § (4) bekezdése és 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

A döntésem elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontja, a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: 2010. évi XLIII. törvény) 1. § (2) bekezdésének b) pontja és (3) bekezdésének d) pontja, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat jogalapja az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontjára, a 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdésének b) pontjára és (3) bekezdésének d) pontjára, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdésére figyelemmel az Ákr. 114. § (1) bekezdése.

A bírósági felülvizsgálatra a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (3) bekezdésének a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és kizárólagos illetékességgel.

A kereset benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának elrendelésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 39. § és 52. § (1) bekezdésének rendelkezéseiben, a tárgyalás tartásának szabályairól adott tájékoztatás a Kp. 77. § rendelkezéseiben alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdésének h) pontja rendelkezik.

Budapest, az elektronikus időbélyegző szerint

Kádár Andrea Beatrix
elnök

Erről értesül (elektronikus úton):

- 1./ Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt.
- 2./ ORFK Rendszeti Főigazgatóság Igazgatásrendészeti Főosztály
- 3./ Irattár